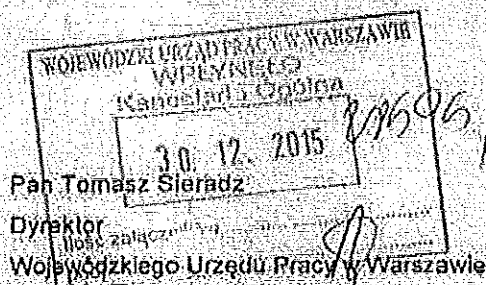


MINISTERSTWO ROZWOJU

DEPARTAMENT  
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU  
SPOŁECZNEGO

DZF.IX.8610.20.2016.JG.1  
NK: 350962/115

Warszawa, 2015-12-30



Szanowny Panie Dyrektorze,

odpowiadając na pismo z 13 listopada br. znak: WWPP.I.0714-7-1/16/AU poniżej przedstawiam stanowisko Instytucji Zarządzającej Programu Operacyjnego Edukacja Wiedza Rozwój dotyczące poszczególnych pytań zawartych w ww. piśmie.

1. W umowie o dofinansowanie projektu pozakonkursowego Powiatowych Urzędów Pracy zawarte są dwie różne stawki kosztów pośrednich. Jedną w odniesieniu do środków wspólnotowych, a druga w stosunku do wydatków bezpośrednich wydatków w projekcie. Jednocześnie koszty zarządzania realizowanymi projektami współfinansowanymi z EFS nie mogą przekraczać 3% kwoty przyznanej ze środków FP, będących w dyspozycji samorządu województwa na realizację zadań współfinansowanych z EFS i FP? Czy należy zatem weryfikować koszty pośrednie w odniesieniu do stawki procentowej w stosunku do kosztów bezpośrednich, czy też do stawki zawartej w ustawie zawartej w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy?

Odp.: Koszty pośrednie należy weryfikować w odniesieniu do stawki procentowej określonej w stosunku do kosztów bezpośrednich (zgodnie z § 5 ust. 1 wzoru umowy o dofinansowanie projektu).

2. Czy beneficjent może wykazywać we wniosku o płatność faktyczną kwotę poniesionych kosztów (wyższą lub niższą niż wynikałoby ze stawki ryczałtowej, system SL2014 pozwala na przekroczenie kosztów pośrednich)? Czy wówczas wystarczającym będzie weryfikacja poziomu kosztów pośrednich na etapie końcowego wniosku o płatność? Czy też należy weryfikować poziom kosztów pośrednich na etapie każdego wniosku o płatność. Wówczas beneficjent powinien rozliczać koszty pośrednie zgodnie z ustaloną stawką ryczałtową bez względu na okres wydatkowania i faktyczną kwotę kosztów pośrednich poniesionych w okresie sprawozdawczym?

Odp.: Zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, koszty pośrednie rozliczane są ryczałtem w stosunku do poniesionych kosztów bezpośrednich. Beneficjent nie ma zatem możliwości wykazywania we wniosku o płatność faktycznie poniesionych w danym okresie wydatków związanych z zarządzaniem projektem. Koszty pośrednie naliczane są w każdym pojedynczym wniosku o płatność, w którym Beneficjent przedstawia do rozliczenia koszty bezpośrednie. Nie jest możliwa weryfikacja kosztów pośrednich jedynie na etapie końcowego wniosku o płatność.

3. Czy korekty należy rejestrować w ROP na takich samych zasadach jak w poprzednim okresie programowania tj. korekty dotyczące roku bieżącego jako kwoty wycofane, a korekty dotyczące lat poprzednich oraz zwróconego podatku VAT jako kwoty do odzyskania?

Odp.: O tym, czy daną kwotę należy zarejestrować jako kwotę odzyskaną lub wycofaną decyduje przede wszystkim moment identyfikacji nieprawidłowości. Zgodnie z zasadami określonymi dla



perspektywy finansowej 2014-2020 oraz rozwiązaniami przyjętymi dla SL2014, kwoty odzyskane można wykazywać jedynie w odniesieniu do wydatków, które zostały rozliczone z KE w ramach rocznego zestawienia wydatków. W pozostałych przypadkach kwoty rejestrujemy jako „kwoty wycofane”. W opinii Instytucji Zarządzającej PO WER, co do zasady wydatki poniesione nieprawidłowo powinny być rejestrowane jako kwoty wycofane. Nie wpływa to jednak na proces dochodzenia należności od Beneficjenta, a w przypadku faktycznego odzyskania środków na możliwość zarejestrowania tego faktu w SL2014 także dla kwoty wycofanej.

4. Czy korekty finansowe należy wykazywać we wniosku o płatność tak jak w poprzednim okresie programowania, tj. w momencie ich wykrycia, czy też zgodnie z zasadami finansowania wskazanymi w Instrukcji SL2014, ROP, dopiero wówczas, gdy nie ma wątpliwości, że będą one podlegały procedurze odzyskiwania, należy zaznaczyć, że uczestnicy projektu mogą się odwoływać od decyzji PUP?)

Odp.: Korekty finansowe należy wykazywać we wniosku o płatność w momencie ich wykrycia; fakt odzyskania określonej kwoty nie wpływa na konieczność wycofania danego wydatku z rozliczenia z KE.

5. Biorąc pod uwagę fakt, że w momencie wykazania korekty finansowej we wniosku o płatność pomniejszeniu ulegają kwoty wydatków narastająco, od początku realizacji projektu ujęte w postępie finansowym, czy zarejestrowanie dodatkowo tej korekty w ROP nie spowoduje pomniejszenia wydatków?

Odp.: Utworzenie korekty do wniosku o płatność i zarejestrowanie kwoty w ROP nie spowoduje podwójnego pomniejszenia kwoty wydatków kwalifikowalnych. Wprowadzenie korekty finansowej do SL2014 powoduje, że generowany jest „wirtualny wniosek o płatność”, który odzwierciedla aktualną kwotę wydatków kwalifikowalnych rozliczonych w danym wniosku o płatność (pomniejszonych o informacje zawarte w karcie korekty). Taki wniosek nie będzie jednak załączany do deklaracji, w której nadal ujmowane będą wnioski o płatność oraz odrębnie kwoty wycofane/odzyskane. Taki system umożliwi z jednej strony podgląd w aktualną wartość wniosku o płatność oraz prawidłowe tworzenie deklaracji wydatków.

6. Zgodnie z § 20 ust. 9 umowy o dofinansowanie projektu, Instytucja Pośrednicząca w Imieniu Powierzającego umocowuje beneficjenta po powierzeniu przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z udzieleniem wsparcia i realizacją projektu pod warunkiem niewyrażenia sprzeciwu przez Instytucję Pośredniczącą w terminie 7 dni roboczych od dnia wpłynięcia informacji o zamiarze przetwarzania danych osobowych do Instytucji Pośredniczącej i pod warunkiem, że Beneficjent zawarze z każdym podmiotem, któremu powierza przetwarzanie danych osobowych stosowną umowę. Czy PUP powinny zawierać odrębne umowy na powierzenie przetwarzania danych osobowych z podmiotami wykonującymi zadania z udzieleniem wsparcia? Czy też wystarczającym będzie zawarcie stosownych zapisów w zawieranych umowach np. z pracodawcami dotyczącymi organizacji stażu?

Odp.: W ustawie o ochronie danych osobowych ustawodawca zaznaczył, że Administrator danych może powierzyć innemu podmiotowi, w drodze umowy zawartej na piśmie, przetwarzanie danych. Ustawodawca nie precyzuje formy powierzenia przetwarzania danych osobowych, a zatem nie ma przeszkód, aby zapisy dotyczące powierzenia przetwarzania danych osobowych zostały zawarte w umowie podstawowej regulującej stosunek pomiędzy stronami, chociaż mogą oczywiście stanowić osobną umowę.

7. Czy przesunięcia w budżecie projektu dotyczące pomocy de minimis a nieprzekraczające 10% podobnie jak w poprzednim okresie programowania wymagają zmiany wniosku o dofinansowanie projektu o zgody IP POWER?

Odp.: W obecnym okresie programowania przesunięcia w budżecie projektu dotyczące pomocy de minimis nieprzekraczające 10% nie wymagają zmiany wniosku o dofinansowanie projektu ani zgody Instytucji Pośredniczącej. Informacje o kwocie faktycznie udzielonej pomocy de minimis pozyskiwane będą z systemu SHRIMP.

Z poważaniem,

A. A. U.