

MINISTERSTWO
INFRASTRUKTURY I ROZWOJU

DEPARTAMENT
KOORDYNACJI WDRAŻANIA
FUNDUSZY UNII EUROPEJSKIEJ

Warszawa, 30 października 2015 r.

DKF.VII.0212.10.2015.KSz.2
NK...299452/15

Według rozdzielnika

w związku z pojawiającymi się wątpliwościami dotyczącymi kwestii interpretacji art. 33 ust. 6 ustawy wdrożeniowej, a także zapisami różnego typu dokumentów tworzących system realizacji programów operacyjnych sprzecznych z ww. przepisem, pragnę przedstawić, co następuje.

Na wstępie należy podkreślić, że celem projektu partnerskiego powinno być osiągnięcie znaczącej wartości dodanej poprzez podział realizacji zadań pomiędzy niezależne podmioty o różnorodnej specyfice, wypracowywanie wspólnych rozwiązań problemów oraz odejście od rozproszonych i często nietrwałych działań podejmowanych przez różnych aktorów w tych samych obszarach na rzecz skoordynowanej i kompleksowej aktywności.

Tak rozumiane partnerstwo nie może polegać na tym, że jakiś podmiot angażowany jest w projekt partnerski do wykonania zadania według woli Innego partnera (w tym sprawującego nad nim kontrolę), nie wnosi do przedsięwzięcia wartości dodanej, nie ma udziału w tworzeniu założeń projektowych. Wszyscy partnerzy w projekcie powinni ingerować w przedmiot realizowanych zadań i z założenia są w stosunku do lidera równorzędnymi podmiotami, a lider i partnerzy powinni współpracować ze sobą na wszystkich etapach realizacji projektu.

Mając na względzie powyższe, w art. 33 ust. 6 wprowadzono generalny zakaz tworzenia partnerstw przez podmioty powiązane, bowiem w takim przypadku nie może być mowy ani o równorzędności partnerów ani o swobodzie podejmowania decyzji przez podmiot znajdujący się pod kontrolą innego „partnera”. Dodatkowo, szczególnie w sytuacji, w której podmiot kontrolujący inny podmiot rna w projekcie realizować zadania wyłącznie (albo prawie wyłącznie) koordynacyjne, wątpliwości może budzić sama potrzeba angażowania takiego podmiotu w realizację projektu, skoro na skutek kontroli sprawowanej nad innym podmiotem jest w stanie zapewnić prawidłową koordynację realizacji projektu, działając w ramach podmiotu kontrolowanego bez potrzeby bezpośredniego angażowania się (a tym samym m.in. podnoszenia kosztów projektu) w jego realizację.

Zważywszy na wielość możliwych do wykorzystania koncepcji powiązań występujących pomiędzy podmiotami, a także w celu zachowania jednolitości stosowanych rozwiązań zarówno w przypadku projektów objętych, jak i nieobjętych pomocą publiczną, ustawodawca zdecydował się na odwołanie do powszechnie stosowanej definicji powiązań zawartej w art. 3 Załącznika 1 do rozporządzenia nr 651/2014. Sam fakt wystąpienia pomocy publicznej jest natomiast z punktu widzenia stosowania art. 33 ust. 6 ustawy wdrożeniowej obojętny.

W związku z tym, podejście polegające na ograniczeniu zastosowania regulacji zawartej w art. 33 ust. 6 wyłącznie do przedsiębiorców w rozumieniu art. 3 Załącznika 1 do rozporządzenia nr 651/2014 jest podejściem nieprawidłowym. Wola ustawodawcy nie było bowiem uregulowanie kwestii ograniczenia możliwości udzielania pomocy publicznej podmiotom powiązanym, do czego sprowadzałby się sens przepisu w przypadku zastosowania takiej interpretacji, ale wyeliminowanie możliwości realizacji tego konkretnego typu projektu przy zastosowaniu konstrukcji godzącej w jego w ideę. Art. 33 ust. 6 nie mówi o „podmiotach” w rozumieniu art. 3 Załącznika 1 do rozporządzenia nr 651/2014 ale o „powiązaniach” w rozumieniu ww. przepisu. Gdyby ustawodawca zamierzał odwołać się do zakresu podmiotowego



NARODOWA
STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Ministerstwo
Infrastruktury i Rozwoju
ul. Wspólna 2/4
00-926 Warszawa

tel. 22 273 79 00
fax 22 273 89 10
www.mir.gov.pl
www.funduszeuropejskie.gov.pl

UNIA
EUROPEJSKA



określonego w załączniku 1 do rozporządzenia 651/2014, powołałby się wprost na pojęcie „przedsiębiorstwa powiązanego, o którym mowa w załączniku 1 do rozporządzenia 651/2014”. Jednocześnie nie bardzo wiadomo, jaki miałby być sens tworzenia typu regulacji, skoro już przepisy unijnego prawa konkurencji bardzo restrykcyjnie traktują zarówno kwestię udzielania publicznego wsparcia podmiotom oferującym na rynku towary i usługi, jak i zawierania przez tego typu podmioty wszelkiego rodzaju porozumień, które mogłyby negatywnie wpływać na konkurencję.

Mając powyższe na względzie, za sprzeczne z ustawą wdrożeniową należy uznać m.in. wyłączenie zastosowania art. 33 ust. 6 ww. ustawy do jednostek samorządu terytorialnego i jednostek z nimi powiązanych – niezależnie od formy prawnej tego typu jednostek – z powołaniem się na fakt nieprowadzenia działalności gospodarczej przez ww. jednostki.

Jednocześnie pragnę zwrócić Państwa uwagę na szerokie orzecznictwo unijnych sądów, w którym interpretowane są zagadnienia dotyczące sposobu rozumienia kwestii powiązań występujących między podmiotami w poszczególnych sytuacjach faktycznych.

Wydział Gospodarczy
Urząd Marszałkowski
Polski
Marszałek Województwa
Marszałek Województwa



Rozdzielnik:

1. Pan Paweł Choraży – Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego,
2. Pan Marcin Łata – Dyrektor Departamentu Konkurencyjności i Innowacyjności,
3. Pan Marek Michalski – Dyrektor Departamentu Systemu Wdrażania Programów Infrastrukturalnych,
4. Pani Monika Palasz – Dyrektor Departamentu Programów Ponadregionalnych,
5. Pani Anita Ryng – Dyrektor Departamentu Współpracy Terytorialnej,
6. Pan Rafał Sukiennik – Dyrektor Departamentu Rozwoju Cyfrowego,
7. Pani Małgorzata Wierzbicka – Dyrektor Departamentu Programów Infrastrukturalnych,
8. Pani Wioletta Susmanek, Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich, Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego;
9. Pan Rafał Pietrucień, Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego;
10. Pani Aneta Pieczykolan, Dyrektor Departamentu RPO, Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego;
11. Pani Sylwia Pędzińska, Dyrektor Departamentu Zarządzania RPO, Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego
12. Pani Maja Reszka, Dyrektor Departamentu ds. RPO, Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego;
13. Pan Jakub Szymański, Dyrektor Departamentu Zarządzania Programami Operacyjnymi, Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego;
14. Pani Agnieszka Rypińska, Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego;
15. Pani Karina Bedrunka, Dyrektor Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych, Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego;
16. Pan Adam Hamryszczak, Dyrektor Departamentu Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym, Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego;
17. Pan Daniel Górski, Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego;
18. Pan Jan Szymański, Dyrektor Departamentu Programów Regionalnych, Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego;
19. Pani Małgorzata Staś, Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego;
20. Pani Irena Sochacka, Dyrektor Departamentu Funduszy Strukturalnych, Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego;
21. Pani Lidia Wójtowicz, Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego;
22. Pan Hubert Zobel, Dyrektor Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego;
23. Pan Marcin Szmyt, Dyrektor Wydziału Zarządzania Strategicznego, Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego

do wiadomości:

1. Pani Dorota Chlebosz, Dyrektor Departamentu Prawnego;
2. Pani Agnieszka Dawydzik, Dyrektor Departamentu Koordynacji Strategii i Polityk Rozwoju;
3. Pan Przemysław Derwich, Dyrektor Departamentu Pomocy Technicznej;
4. Pan Robert Kaluża, Dyrektor Departamentu Wsparcia Projektów Partnerstwa Publiczno-Prywatnego;
5. Pan Rajmund Ryś, Dyrektor Departamentu Polityki Przestrzennej;
6. Pan Robert Sidorowicz, Dyrektor Departamentu Informacji i Promocji
7. Pan Sylwester Zajac – Dyrektor Departamentu Certyfikacji i Desygnacji

